



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.426 din 18/07/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.78/2000 privind regimul deșeurilor

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.426 din 18/07/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.78/2000 privind regimul deșeurilor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B419 din 07.09.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.426/2001, cu modificările și completările ulterioare, în sensul majorării limitelor amenzilor pentru contravențiile prevăzute în art.51, precum și al prevederii drept contravenții și infracțiuni a unor noi fapte.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată. În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Semnalăm că, prin adresa Secretarului General al Senatului nr.B471 din 14.09.2007, Consiliului Legislativ i-a mai fost transmisă spre avizare și o altă propunere legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.78/2000, care vizează, de asemenea, modificarea și completarea art.51 din acest act normativ.

4. La **titlu**, având în vedere că modificările și completările aduse prin Legea nr.426/2001 s-au încorporat în actul normativ de bază de la data intrării lor în vigoare, potrivit prevederilor art.60 din Legea nr.24/2000, republicată, intervenția legislativă preconizată trebuie să se raporteze la **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2000 privind regimul deșeurilor**, și nu la legea de aprobare a acesteia.

În plus, în funcție de soluția legislativă care va fi adoptată, **titlul** trebuie să se refere fie la modificarea art.51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2000, fie la modificarea și, eventual, completarea acestei ordonanțe de urgență.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, proiectul trebuie structurat sub forma unui **articol unic**, a cărui **parte introductivă** trebuie redactată astfel:

„**Articol unic.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2000 privind regimul deșeurilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.283 din 22 iunie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.426/2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

6. Semnalăm că soluția legislativă propusă, și anume calificarea aceluiași fapt drept contravenții sau infracțiuni în funcție de calitatea făptuitorului - persoană fizică, persoană fizică autorizată sau persoană juridică - nu este în acord cu principiile delimitării ilicitului penal de ilicitul contravențional.

Astfel, potrivit art.1 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, legea contravențională apără valorile sociale, care nu sunt ocrotite prin legea penală. Prin urmare, așa cum s-a subliniat în mod constant în doctrină, diferența între cele două forme ale ilicitului este una de ordin **cantitativ**, determinată de intensitatea sau gravitatea atingerii aduse **valorii ocrotite**. Având în vedere această distincție fundamentală, nu s-ar putea susține că, prin săvârșirea unei fapte, atingerea adusă valorii sociale ocrotite ar fi mai gravă dacă fapta este săvârșită de o persoană juridică față de situația în care aceeași faptă este săvârșită de o persoană fizică.

Dacă însă se consideră că unele dintre **faptele** prevăzute în **art.51**, prin gravitatea atingerii valorilor sociale ocrotite, ar trebui să constituie infracțiuni, acestea ar trebui incriminate în cuprinsul **art.53** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2000.

Prin urmare, prevederea drept infracțiuni, în **art.51¹**, a aceluiași fapte care, potrivit art.51 constituie contravenții, trebuie eliminată,

partea introductivă a art.51 urmând a fi modificată corespunzător, prin indicarea sancțiunii aplicabile contraveniențelor persoane fizice sau persoane juridice, după caz. Precizăm că, în acord cu prevederile Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, expresia „de la 300 RON la 3000 RON” trebuie redactată sub forma „de la 300 lei la 3.000 lei”.

Totodată, este necesară eliminarea din **partea introductivă a art.51** a expresiei „dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale să fie considerate infracțiuni”, întrucât este în dezacord cu definiția dată contravenției prin art.1 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravenției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește sancționarea mai gravă a persoanelor fizice autorizate, în raport cu persoanele fizice, astfel cum reiese din reglementarea propusă, apreciem că aceasta nu se justifică, în condițiile în care, potrivit art.3 alin.(2) și art.6 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, subiecți activi ai contravenției nu pot fi decât persoanele fizice sau persoanele juridice, fără vreo altă distincție.

7. Referitor la faptele prevăzute în **art.51**, astfel cum se propune a fi modificat, sugerăm reanalizarea soluției prevederii **din nou** drept contravenții a faptelor de la **lit.c), e), f), g), i), k) și l)**, având în vedere că acestea au fost scoase din sfera ilicitului contravențional prin **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.61/2006**, astfel cum a fost aprobată prin **Legea nr.27/2007**.

Este adevărat că, inițial, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2000 privind regimul deșeurilor, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr.426/2001, a cuprins și stabilirea drept contravenții a acestor fapte, însă forma **în vigoare a art.51 alin.(1)**, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.61/2006, așa cum recent a fost aprobată prin Legea nr.27/2007, nu le mai prevede.

Semnalăm totodată că, prin modificarea propusă a **art.51** nu mai sunt stabilite și sancționate drept contravenții faptele prevăzute în prezent în **art.51 alin.(1) lit.A lit.f) și g)** și nici cele prevăzute la **lit.B**. Sugerăm, de aceea, reanalizarea normei.

8. La **art.51 lit.a)**, astfel cum se propune a fi modificat, apreciem că textul ar trebui să se refere în mod generic la „abandonarea deșeurilor”, în caz contrar fapta urmând a constitui

contravenție numai în cazul abandonării deșeurilor **urbane**.
Propunem, de aceea, reformularea părții de debut a normei, astfel:

„**a)** abandonarea deșeurilor și a ambalajelor...”.

La **lit.b)**, semnalăm că, potrivit art.8 alin.(1), astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.61/2006, se elaborează planuri de gestionare a deșeurilor la nivel național, regional și județean, inclusiv al municipiului București. Prin urmare, contravenția prevăzută în **art.51 lit.b)**, astfel cum se propune a fi modificat, trebuie să aibă în vedere „nerespectarea prevederilor planurilor de gestionare a deșeurilor”, nu numai pe cele ale „Planului național de gestionare a deșeurilor”.

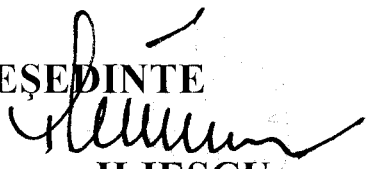
La **lit.j)**, pentru un plus de rigoare a normei, apreciem că textul ar trebui să se refere la deșeurile „**nepericuloase** și periculoase”, și nu la deșeurile „**urbane** și periculoase”.

9. Semnalăm că, prin modificarea propusă a **art.51**, sunt abrogate actualele **alin.(2)-(5)** ale acestui articol, norme care cuprind regulile privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, sistemul ablațiunii, precum și calea de atac împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii.

Dacă abrogarea **alin.(2)** al **art.51**, care prevede posibilitatea actualizării limitelor amenzilor contravenționale prin hotărâre a Guvernului se impune, datorită faptului că această instituție a fost eliminată din reglementarea contravențiilor odată cu aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 prin Legea nr.180/2002, abrogarea dispozițiilor din **alin.(3)-(5)** nu se justifică.

Sugerăm, de aceea, ca **pct.1** al **articolului unic** să aibă drept obiect modificarea **alin.(1)** al **art.51**, iar **pct.2** abrogarea **alin.(2)** al aceluiași articol.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1233 / 19.09.2007.